

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 июня 2010 года

Дело № А56-19933/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Коробова К.Ю., судей Кужаровой Н.И. и Шпачевой Т.В., при участии от закрытого акционерного общества «Рамирент» Хохоевой Э.Х. (доверенность от 11.01.2010), от общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Импульс» Беневоленской З.Э. (доверенность от 10.03.2010), рассмотрев 15.06.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Импульс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2009 (судья Раннева Ю.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 (судьи Горшелев В.В., Кашина Т.А., Мельникова Н.А.) по делу № А56-19933/2009,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Рамирент» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Импульс»» (далее – Компания) о взыскании 1 200 000 руб. реального ущерба в связи с невозвратом имущества по договору аренды от 17.03.2006 № 238/06.

Решением суда от 26.10.2009 исковые требования Общества удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение ими норм материального права, просит решение суда от 26.10.2009 и постановление апелляционной инстанции от 25.02.2010 отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы ее податель указывает на следующее: суды не дали должной оценки факту подписания сторонами 01.11.2008 акта-допуска на производство демонтажа подъемника, не приняв во внимание, что с этого момента подъемник перешел во владение Общества; действия Компании при осуществлении демонтажа подъемника не были неправомерными, следовательно, она не должна нести ответственность за вред, причиненный Обществу; в силу того, что именно Общество являлось владельцем подъемника, убытки, возникшие у него в связи с демонтажем люльки подъемника, не могут быть предъявлены к возмещению ответчику; суды не учли, что секции мачты подъемника были возвращены истцу, применительно к невозвращенной ему грузовой платформе подъемника счет на ее оплату Компании не выставлялся.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит решение суда и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Компании подтвердил доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представитель Общества обратился с просьбой отказать в ее удовлетворении.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 17.03.2006 между Обществом (ранее – закрытое акционерное общество «Петеррент»; арендодатель) и Компанией (арендатор) заключен договор аренды строительного оборудования № 238/06, в соответствии с которым арендодатель предоставляет арендатору имеющееся в наличии на складе арендодателя строительное оборудование (имущество) за плату во временное владение и пользование.

В рамках названного договора во владение и пользование Компании по накладной на прокат от 28.12.2007 № Н7116057/01 Обществом был передан подъемник грузовой мачтовый GEDA-ERA 1200 Z/ZP тип А (платформа, ключ, пульт, кабель, бочка кабеля, фишка-ключ). В накладной указана компенсационная стоимость подъемника - 1 200 000 руб.

Согласно пункту 1.2 договора срок аренды начинается со дня получения оборудования арендатором и заканчивается днем возвращения оборудования на склад арендодателя. Передача и возврат оборудования оформляются соответственно отгрузочной и возвратной накладными.

В силу пункта 4.14 договора арендатор обязан возвратить арендованное оборудование по окончании срока аренды в пригодном для дальнейшего использования состоянии с учетом нормального износа, полностью укомплектованным.

Пунктом 4.16 договора предусмотрено, что в случае потери (утраты) арендованного оборудования или его деталей арендатор возвращает их стоимость с учетом рыночных цен и затрат на приобретение нового оборудования либо возмещает потерянное оборудование идентичным.

Общество 31.10.2008 получило от Компании по факсу заявку на демонтаж подъемника в срок до 10.11.2008.

Для производства демонтажа грузового строительного подъемника 01.11.2008 оформлен акт-допуск на территорию строительной площадки (СПб, ЮРВ, корп. 36, квартал 30).

После проведения на подъемнике работ по его частичному демонтажу подъемник был закрыт для эксплуатации, однако вследствие несанкционированного доступа к нему двух рабочих, работающих на строительной площадке, произошло обрушение верхней секции мачты подъемника, что зафиксировано в акте о расследовании группового несчастного случая от 17.11.2008.

Согласно составленному Компанией акту от 17.11.2008 в результате аварийной ситуации на строительном подъемнике грузовая платформа подъемника находится на уровне 24 этажа на опрокинутой секции мачты, из четырех болтовых креплений имеется одно, существует угроза разрушения последнего крепления и обрушения грузовой платформы; принято решение произвести демонтаж грузовой платформы строительного подъемника в отсутствие представителей Общества, вызов которых не представляется возможным по причине позднего времени (22 часа).

Ссылаясь на то, что после проведенного Компанией демонтажа арендованный по договору от 17.03.2006 № 238/06 подъемник стал непригодным для дальнейшей эксплуатации и фактически не был возвращен Обществу, последнее на основании статей 15, 393, 398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)

обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении убытков в размере компенсационной стоимости подъемника.

Как видно из положений статьи 393 ГК РФ, обязанность должника по возмещению кредитором убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, устанавливается в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Данная норма понимает под убытками расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием причинно-следственной связи между действиями (бездействием) одного лица и наступившими отрицательными последствиями в имуществе другого лица.

Анализируя материалы настоящего дела, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа полагает, что суды предшествующих инстанций правильно исходили из доказанности истцом соответствующей связи между возникшими у него убытками и действиями ответчика.

В соответствии со статьей 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил.

Это же требование закреплено сторонами в пункте 4.14 договора, согласно которому Компания обязана возвратить арендованное оборудование в пригодном для дальнейшего использования состоянии.

Как видно из обстоятельств дела и установлено судом, переданный Компании по накладной от 28.12.2007 № Н7116057/01 подъемник GEDA-ERA 1200 Z/ZP тип А Обществу возвращен не был.

Согласно акту осмотра от 05.12.2008, составленному с участием обеих сторон, подъемник получил повреждения при осуществлении его демонтажа Компанией.

Компания, в обоснование отсутствия у нее обязанности по возмещению истцу причиненных убытков, в отзыве на исковое заявление, а также в апелляционной и кассационной жалобах указала, что данные убытки были причинены истцу правомерными действиями, вызванными необходимостью предотвращения угрозы жизни людей. Ссылаясь на пункт 3 статьи 1064 ГК РФ, ответчик заявил об отсутствии законных оснований для возложения на него ответственности по возмещению вреда.

Отклоняя указанные доводы, суд первой инстанции правильно обратил внимание ответчика на то, что согласно положениям статьи 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Учитывая, что обязанность арендатора по возмещению арендодателю стоимости утраченного арендованного оборудования или его деталей прямо закреплена в пункте 4.16 заключенного между сторонами договора, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что предъявленная к возмещению сумма в размере компенсационной стоимости подъемника обоснованно взыскана с ответчика.

При этом не принимается довод Компании относительно того, что поскольку 01.11.2008 сторонами был подписан акт-допуск на производство демонтажа подъемника, то с этого момента его следует считать находящимся во владении Общества и, как следствие – в сфере его ответственности.

Допуск к подъемнику работников истца для осуществления его демонтажа не означает, что он перешел во владение Общества. Согласно пунктам 1.2 и 4.15 договора возврат оборудования оформляется возвратными накладными, которые в отношении подъемника GEDA-ERA 1200 Z/ZP тип А сторонами не составлялись и не подписывались.

При проверке обстоятельств настоящего дела кассационный суд считает несостоятельной и ссылкой Компании на то, что денежная сумма, взысканная с ответчика, была определена истцом и судом без учета стоимости секций мачты подъемника, возвращенных Обществу на основании возвратной накладной от 22.01.2009 № В9000580/01.

Указанные в возвратной накладной детали секций мачты не были включены в перечень деталей и наименований, передаваемых ответчику по накладной на прокат от 28.12.2007 № Н7116057/01. Взысканная с ответчика сумма убытков установлена исходя из стоимости только того оборудования, которое не было возвращено истцу; стоимость этого оборудования подтверждена вышеуказанной накладной на прокат.

В данном случае суды в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дали надлежащую оценку представленным в дело доказательствам, правильно установив фактические обстоятельства дела и применив к отношениям сторон нормы материального и процессуального права.

Оснований для отмены обжалуемых Компанией судебных актов суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2009 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 по делу № А56-19933/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Импульс» – без удовлетворения.

Председательствующий

К.Ю. Коробов

Судьи

Н.И. Кужарова

Т.В. Шпачева