

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 июля 2015 года

Дело № А56-50364/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Малышевой Н.Н., судей Власовой М.Г., Коробова К.Ю., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Стальконструкция» Заднепровского М.Ю. (доверенность от 18.06.2015), рассмотрев 15.07.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой-СПб» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2014 (судья Пряхина Ю.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 (судьи Семиглазов В.А., Савина Е.В., Фуркало О.В.) по делу № А56-50364/2014,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Стальконструкция», место нахождения: 194110, Санкт-Петербург, Литовская ул., д. 17-А, ОГРН 1027802487008, ИНН 7801100433 (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой-СПб», место нахождения: 197110, Санкт-Петербург, Петровская коса, д. 1, корп. 1, лит. Р, пом. 11Н, ОГРН 1079847133992, ИНН 7801456461 (далее – Корпорация), о взыскании 11 202 261 руб. 48 коп. задолженности и 1 742 399 руб. 13 коп. пеней (с 12.07.2012 по 06.08.2014) за нарушение сроков оплаты работ по договору строительного подряда от 16.03.2011 № 04/11 (далее – Договор).

Решением суда от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, требования удовлетворены в части взыскания 1 081 790 руб. 65 коп задолженности и 540 939 руб. 53 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано судами.

В кассационной жалобе Корпорация, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Податель жалобы утверждает, что судами при рассмотрении дела не принята во внимание значимая часть Договора, а именно пункт 7.3, согласно которому гарантийный срок начинает течь с момента приемки результатов всех работ по Договору. Представленные в материалы дела акты форм КС-2 и КС-3 являются промежуточными и не свидетельствуют о выполнении Обществом всех работ, предусмотренных Договором.

В соответствии с пунктом 11.3 Договора Корпорация вправе приостановить исполнение обязательства по оплате выполненных работ в случае полного или частичного непредставления отчетных и (или) исполнительных документов, счета и (или) счета-фактуры, а Общество в нарушение требований Договора полный комплект документов не представило.

Податель жалобы не согласен с отказом судов в применении при взыскании пеней положений статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании представитель Общества указав на правомерность судебных актов, просил оставить их без изменения.

Жалоба рассмотрена кассационным судом без участия представителей Корпорации, извещенной надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между Обществом (субподрядчиком) и Корпорацией (генподрядчиком) заключен Договор, согласно которому субподрядчик обязался в установленный Договором срок выполнить по заданию генподрядчика в соответствии с технической документацией и сметой работы на объекте «Футбольный стадион в западной части Крестовского острова по адресу: Санкт-Петербург, Крестовский о-в, Южная дор. 25» (далее – объект), а генподрядчик создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Гарантийный срок начинает течь с момента приемки результатов всех работ (пункт 7.3).

Согласно заданию генподрядчика стоимость предусмотренных Договором работ составляет 122 884 335 руб.

В соответствии с соглашением от 16.03.2011 № 2 пункты 9.1 и 9.2 Договора, изложены в следующей редакции: «Оплата выполненных работ осуществляется по мере производства работ в размере, предусмотренном сметой, в безналичном порядке ежемесячно в течение десяти рабочих дней после наступления отчетной даты (пункт 6.2) и предоставления субподрядчиком соответствующих счета и (или) счета-фактуры, а также при условии обеспечения заказчиком соответствующего финансирования в части выполненных субподрядчиком работ.»; «Из сумм средств в оплату работ генподрядчик вправе удержать сумму в размере 5% для формирования резерва на устранение недостатков в работах, которые субподрядчик не устранит в установленные сроки; остаток средств из резерва перечисляется субподрядчику по истечении шести месяцев гарантийного срока».

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В силу статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 749 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно положениям статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В данном случае сторонами были подписаны акты формы КС-2 и справки формы КС-3, которые являются основанием для оплаты фактически выполненных работ.

Вместе с тем исходя из принципа свободы волеизъявления при заключении договора (статья 421 ГК РФ) стороны согласовали в Договоре условие в обеспечение выполнения субподрядчиком обязательств по качеству выполненных работ. Данное условие обеспечивает генподрядчику возможность устранить недостатки, выявленные в работах субподрядчика при или после окончательной сдачи работ на объекте (скрытые недостатки).

Следовательно, сумма такого обеспечения – гарантийного удержания перечисляется при выполнении согласованных сторонами условий относительно сроков и условий выплаты гарантийного удержания.

Поскольку срок для уплаты гарантийного удержания не наступил, суды правомерно взыскали задолженность исключив из нее сумму, гарантийного удержания – 383 470 руб. 84 коп.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 10.8 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору подрядчик уплачивает субподрядчику пени в размере 0,1% от суммы просрочки за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы просрочки.

Судами проверен и признан обоснованным расчет пеней, заявленных истцом, а требования в указанной части - подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Довод кассационной жалобы о неприменении судами положений статьи 333 ГК РФ подлежит отклонению, поскольку признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Поскольку в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) доказательств несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Корпорация не представила, суды правомерно взыскали неустойку в размере, заявленном Обществом.

Судом апелляционной инстанции правомерно признан наступившим срок для оплаты работ в связи с предоставлением Обществом Корпорации документации, свидетельствующей об исполнении обязательств по Договору.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 по делу № А56-50364/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой-СПб» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Малышева

Судьи

М.Г. Власова

К.Ю. Коробов