

Генеральному директору ПАО СК «\_\_\_\_\_»

Страхователь ООО «Ромашка»

Юридический и фактический адрес:

**ПРЕТЕНЗИЯ**  
**на выплату страховой суммы**  
**по договору ОСАГО**

20 октября 2014 года в результате столкновения автомобилей BMW 318 (г/н А 000 УС 98) и PEUGEOT (г/н В 000 РР 98) последнему транспортному средству причинены повреждения. Виновным в возникновении данного дорожно-транспортного происшествия признан водитель BMW 318 (г/н А 000 УС 98) Иваном Петр Сидорович.

В связи с ДТП мы обратились с заявлением о страховой выплате в ОАО СК "\_\_\_\_\_", а также предъявили поврежденный автомобиль PEUGEOT, т.к. ответственность ООО «Ромашка» была застрахована в данной организации (полис ОСГО серия ССС№\_\_\_\_\_).

Для проведения восстановительного ремонта автомобиля PEUGEOT ООО «Ромашка» обратилось в ООО "Сокол".

Согласно счета ООО "Сокол" на оплату от 20.11.2014 N 196004 стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 190200 руб. 75 коп.

Платежным поручением от N648 от ООО «Ромашка» оплатило данную сумму.

02 февраля 2015 года платежным поручением №27 ПАО СК «\_\_\_\_\_» выплатило нам страховое возмещение в размере 86 000 рублей.

ООО «Рамашка» не согласно с указанной суммой страхового возмещения, т.к. она является заниженной, не соответствующей условиям конкретного товарного рынка запасных частей к транспортным средствам, материалов для ремонта, а также услуг по ремонту транспортных средств, соответствующих месту государственной регистрации автомобиля PEUGEOT, то есть по месту, где обязательство должно быть исполнено.

Сумма страхового возмещения определена в соответствии с результатами экспертного заключения ООО «Ключик» о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства №\_\_\_\_\_-57 от \_\_\_\_\_ года.

Качество проведенной экспертизы вызывает сомнения. Считаем, что отчет не соответствует требованиям ст. 11 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», «Правилам об организации независимой технической экспертизы транспортного средства утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 апреля 2003 г. N 238, "ТРЕБОВАНИЯМ К ОТЧЕТУ ОБ ОЦЕНКЕ (ФСО N 3)", утвержденным МИНИСТЕРСТВОМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ приказом от 20 июля 2007 г. N 254. (указать на недостатки отчета о стоимости ремонта)

Из вышесказанного следует, что отчет ООО «Ключик» о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства №\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года, составлен с нарушениями, в связи с чем, данное экспертное заключение не должно применяться при определении размера выплаты.

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда,

подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных статьей 7 Закона об ОСАГО (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, абзац восьмой статьи 1, абзац первый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 000 рублей.

Просим Вас в срок до \_\_\_\_\_ возместить ООО «Ромашка» понесенные убытки в размере 104200,75 рублей (190200 руб. 75 коп – 86000 = 104200,75).

В противном случае мы будем вынуждены обратиться в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о возмещении ущерба, и в рамках искового производства ставить вопрос о достоверности и законности вышеназванного экспертного заключения.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

\_\_\_\_\_ Генеральный директор ООО «Ромашка»