



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 марта 2014 года

Дело №А56-53544/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.
судей Борисовой Г.В., Фокиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Душечкиной А.И.

при участии:

от заявителя: Хохоева Э.Х. по доверенности от 14.01.2014;

от заинтересованного лица: Николаева Ю.П. по доверенности от 30.12.2013 ;162/Дв;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-517/2014) Общества с ограниченной ответственностью "Крамо" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 по делу № А56-53544/2013 (судья Соколова Н.Г.), принятое

по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью "Крамо" к Северо-Западному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Крамо" (ОГРН: 1134703005612, адрес: 195298, Ленинградская область, Всеволожский Район, дер. Заневка, 48, 1, далее – Общество, ООО "Крамо") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН: 5067847165018, адрес: 191028, г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, 3, далее - Управление) от 19.08.2013 №09-4612-2105/ПС о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 18.12.2013 суд в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов обстоятельствам дела, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, в рассматриваемом случае имеются основания для применения статьи 2.9. КоАП РФ, поскольку действия общества не повлекли причинение вреда либо угрозу причинения вреда личности, обществу или государству и на момент рассмотрения дела об административном правонарушении обществом устранена часть нарушений оспариваемого постановления.

До начала судебного заседания поступило ходатайство ООО "Крамо" о его замене в связи с реорганизацией правопреемником обществом с ограниченной ответственностью «Фортрент».

В судебном заседании заявленное ходатайство рассмотрено и удовлетворено. Произведена процессуальная замена заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Крамо" на общество с ограниченной ответственностью «Фортрент».

Представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель Управления возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 21.05.2013 №09-4612/Рк в период с 14.06.2013 по 27.06.2013 Управлением проведена плановая выездная проверка соблюдения требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов общества - «участок механизации» рег. №А19-00477-001, расположенного по адресу: 188658, Ленинградская область, Всеволожский район, д. Заневка, д. 48/1.

В составленном по результатам проверки акте проверки от 27.06.2013 №09-4612-4269/А., а впоследствии и в протоколе об административном правонарушении от 01.07.2013 №09-4612-1957/ПТ отражены выявленные нарушения требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, в том числе:

1) нарушение требований части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных

объектов», пункта 12 Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 №37 (далее - РД 03-19-2007), пункта 6.2 Правил устройства и безопасной эксплуатации подъемников (вышек), утвержденного постановлением Госгортехнадзора России от 11.06.2003 №87 (далее - ПБ 10-611-03), пункта 5.1 Общих правил промышленной безопасности для организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, утвержденного постановлением Госгортехнадзора России от 18.10.2002 №61-А (далее- Общие правила) - юридическим лицом не обеспечена в установленные сроки первичная аттестация на знание общих требований промышленной безопасности и ПБ 10-611-03 руководителей и специалистов после назначения на должность: генерального директора Общества - Грифа Григория Валерьевича, директора по продажам - Килевого Алексея Григорьевича;

2) нарушение требований части 1 статьи 9 Закона №116-ФЗ, подпункта 6 пункта 4.4.2. ПБ 10-611-03 не обеспечено выполнение инженерно-техническими работниками требований ПБ 10-611-03, что выразилось:

- в нарушении требований пункта 4.1.2 ПБ 10-611-03 допущено выделение на объекты подъемника JLG 3246 ES зав. №1200012494, не зарегистрированного в государственном реестре опасных производственных объектов и не зарегистрированного в Управлении (акт передачи от 08.02.2013);

- в нарушении требований пункта 4.1.9 ПБ 10-611-03 при направлении подъемников рег. №№93576, 2386 на срок более 3 месяцев в другие регионы Общество не сообщило в Управление;

- в нарушение требований пункта 4.1.6 ПБ 10-611-03 не проведена перерегистрация 25 подъемников после передачи их другому владельцу.

На основании материалов проверки административным органом вынесено постановление от 19.08.2013 №09-4612-2105/ПС о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановление обжаловано обществом в арбитражный суд. Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества события и состава вмененного ему правонарушения и не усмотрел нарушение Управлением порядка и

процедуры привлечения Общества к административной ответственности, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению частично на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 9.1 КоАП РФ нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Поскольку данная норма носит бланкетный характер, то привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ возможно лишь при установлении нарушений правовых норм, предусмотренных иными нормативными актами.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в несоблюдении требований промышленной безопасности, установленных Законом N 116-ФЗ или условий лицензии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Закон N 116-ФЗ) требования промышленной безопасности должны соответствовать нормам в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей природной среды, экологической безопасности, пожарной безопасности, охраны труда, строительства, а также требованиям государственных стандартов.

В силу статьи 9 Закона N 116-ФЗ организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана: соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных технических документов в области промышленной безопасности; иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации.

Понятие промышленной безопасности опасных производственных объектов определено в статье 1 Закона N 116-ФЗ как состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что обществом были приняты все зависящие от него меры, направленные на недопущение совершения административного правонарушения.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив доказательства в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

В апелляционной жалобе общество указало, что не оспаривает событие вмененного правонарушения, однако полагает, что его действия не создали угрозы охраняемым общественным отношениям в области обеспечения промышленной безопасности опасных производственных объектов, в связи с чем имеются основания для применения судом статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации правонарушения как малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. При этом, статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

Доказательств невозможности соблюдения обществом требований промышленной безопасности, в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в действиях общества вины во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Доводы подателя жалобы о том, что выявленные нарушения, изложенные в пунктах 4.1, 4.2, 4.3 постановления от 19.08.2013 касаются исключительно документального обеспечения деятельности общества и фактически не причинили вреда охраняемым общественным отношениям отклоняется апелляционным судом, так как несоблюдение норм промышленной безопасности создает реальную угрозу жизненно важным интересам личности и общества ввиду возможных аварий и наступления негативных последствий.

Малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Добровольное устранение части выявленных нарушений, применительно к обстоятельствам настоящего дела, не свидетельствует о малозначительности данного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание социальную значимость охраняемых общественных отношений в сфере промышленной безопасности и

считает, что основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд не усматривает оснований для квалификации административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в качестве малозначительного.

Вместе с тем, после вынесения решения судом первой инстанции Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 25.02.2014 № 4-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (пункт 1).

Пунктом 2 постановления определено, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное в данном случае наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание отсутствие сведений об отягчающих ответственность обстоятельствах, признании обществом вины во вмененном правонарушении, устранение части нарушений (письмо №00/59

от 04.07.2013), с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П суд апелляционной инстанции считает возможным отменить оспариваемое постановление в части назначения штрафа в размере, превышающем 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 по делу № А56-53544/2013 изменить.

Признать незаконным и отменить постановление Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Управление) от 19.08.2013 №09-4612-2105/ПС о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Крамо» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части размера штрафа, превышающего 50 000 руб.

В остальной части требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Г.В. Борисова

Е.А. Фокина