

# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 июня 2012 года № 33-7087/2012

Судья: Демидова О.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Волождиной Т.И.  
судей Мирошниковой Е.Н., Нюхтилиной А.В.  
при секретаре П.

рассмотрела в судебном заседании от 07 июня 2012 года гражданское дело № 2-665/2012 по апелляционной жалобе А. на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 27 февраля 2012 года по заявлению А. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Пушкинского районного отдела УФССП по Санкт-Петербургу С.

Заслушав доклад судьи Волождиной Т.И.,

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

А. является должником по исполнительному производству № <...>, возбужденному постановлением судебного пристава-исполнителя Пушкинского отдела ГУ ФССП по Санкт-Петербургу от 06 июня 2011 года на основании исполнительного листа, выданного \*\*\* районным судом <...> по гражданскому делу № <...> о взыскании с А. в пользу Л. денежных средств в общем размере х руб.

В рамках осуществления мероприятий по исполнительному производству № <...> судебным приставом-исполнителем Пушкинского отдела ГУ ФССП по Санкт-Петербургу С. 26 декабря 2011 года А. было вручено требование о предоставлении 1.02.2012 года в 15.00 беспрепятственного доступа в квартиру <адрес> для проверки имущественного положения должника по месту его регистрации.

А. обратился в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением в порядке статьи 441 ГПК РФ, в котором оспаривал законность данного требования, по тем основаниям, что по указанному адресу он фактически не проживает, собственником квартиры не является, о чем заведомо было известно судебному приставу-исполнителю. Квартира, в которой должник зарегистрирован и находящееся в ней имущество принадлежат на праве собственности К. Заявитель

полагал, что судебный пристав-исполнитель умышленно создает условия для привлечения его к ответственности.

Судебный пристав-исполнитель Пушкинского районного отдела УФССП С. заявленные требования не признала, полагая, что оспариваемое заявителем требование вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении должника А., с целью исполнения судебного решения и в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем, права и свободы заявителя не нарушает.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 27 февраля 2012 года в удовлетворении заявления А. отказано.

В апелляционной жалобе А. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

В заседание судебной коллегии стороны по делу не явились, о наличии уважительных причин, препятствующих явке, суду не сообщили. Поскольку о времени и месте судебного разбирательства стороны по делу извещены надлежащим образом, их неявка не является препятствием к рассмотрению дела по доводам апелляционной жалобы.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, не находит оснований для отмены решения суда, отвечающего требованиям закона.

Согласно ст. 121 ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с ч. 3 ст. 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Как следует из материалов дела, А. оспаривается законность требования судебного пристава-исполнителя Пушкинского отдела ГУ ФССП по Санкт-Петербургу С. от 26 декабря 2011 года о предоставлении беспрепятственного

доступа в квартиру <адрес>, в которой должник зарегистрирован, как постоянно проживающий, с целью проверки имущественного положения должника.

Данное требование вынесено в рамках осуществления мероприятий по исполнительному производству № <...>, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного \*\*\* районным судом <...> по гражданскому делу № <...> о взыскании с А. в пользу Л. денежных средств в общем размере х руб.

Обстоятельства неисполнения решения \*\*\* районного суда <...> от 06 июля 2010 года, вступившего в законную силу, сторонами не оспаривались.

В силу ч. 1 ст. 12 ФЗ "О судебных приставах" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, помимо прочего, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению.

В силу части 2 указанной статьи судебный пристав имеет право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки; входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Статьей 36 Закона РФ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника - без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником. Кроме того, в силу пункта 10 части 1 указанной статьи судебный пристав-исполнитель вправе производить розыск должника, его имущества, самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел, а в силу положений пункта 17 части 1 указанной статьи вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Положениями статьи 6 ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех

государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" гражданин Российской Федерации (за исключением случая, предусмотренного статьей 6.1 настоящего Закона), изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к должностному лицу, ответственному за регистрацию, с заявлением по установленной форме.

Поскольку должник по исполнительному производству с 7.06.2010 года и по настоящее время, зарегистрированный, как постоянно проживающий в квартире <адрес>, не исполнил решение суда и требования исполнительного документа о взыскании денежных средств и не представил судебному приставу-исполнителю данные о том, за счет какого имущества он предполагает произвести такое исполнение, то требование судебного пристава-исполнителя обеспечить доступ в помещение, являющееся в силу закона местом жительства должника, с целью осмотра данного помещения и установления имущественного положения должника, обоснованно признано судом первой инстанции соответствующим положениям ФЗ "Об исполнительном производстве" и ФЗ "О судебных приставах".

То обстоятельство, что квартира на праве собственности принадлежит не А., а К. правового значения не имеет. Из материалов дела не следует, что А. не имеет доступа в квартиру по месту регистрации своего постоянного места жительства и представил судебному приставу-исполнителю соответствующие доказательства. При этом, К. соответствующие действия судебного пристава-исполнителя по основаниям нарушения ее прав в порядке главы 25 ГПК РФ не оспаривала.

Ссылки заявителя на непроживание в квартире по месту постоянной регистрации обоснованно не приняты судом во внимание, поскольку не имеют правового значения при проведении судебным приставом-исполнителем мероприятий в рамках исполнительного производства, осуществляемых с соблюдением требований п. 6 ч. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Проживание А.А.В. без регистрации в квартире <адрес>, собственниками которой в равных долях на праве общей долевой собственности являются родители его супруги К. и К., в силу положений статьи 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 не позволяет признать данную квартиру единственным местом жительства должника, в котором может находиться принадлежащее ему имущество.

Кроме того, из содержания судебных постановлений, принятых по гражданскому делу № <...>, возбужденному в Пушкинском районном суде по иску А.Е. и К. к А. и Л. об освобождении имущества от ареста, следует, что А. при разрешении

указанного спора придерживался той позиции, что по адресу: <адрес>, какое-либо принадлежащее ему имущество отсутствует.

То обстоятельство, что обязательства должника перед взыскателем могут быть полностью погашены за счет того имущества, находящегося по адресу: <адрес>, которое не было освобождено от ареста на основании судебных постановлений, А. не доказано, и не следует из содержания решения Пушкинского районного суда от 13.12.2011 года и определения судебной коллегии Санкт-Петербургского городского суда от 1.02.2012 года, которыми от ареста была освобождена основная часть имущества, арестованного с целью исполнения требований исполнительного документа.

Доводы заявителя о том, что направлением требования судебный пристав умышленно создал условия для привлечения должника к ответственности, поскольку в указанное время доступ в квартиру не мог быть обеспечен по уважительной причине, обоснованно не приняты судом во внимание, как несостоятельные.

А. при наличии у него уважительных причин не был лишен возможности обращения к судебному приставу-исполнителю с просьбой о переносе даты проведения проверки, однако, таким правом не воспользовался. Кроме того, приведенные в заявлении А. обстоятельства не свидетельствуют о том, что на момент вручения указанного требования судебному приставу-исполнителю было заведомо известно о наличии у должника уважительных причин, препятствующих его исполнению, и сами по себе не могут быть признаны обстоятельствами, объективно препятствующими исполнению данного требования.

Обоснованно учтено судом и то обстоятельство, что к моменту рассмотрения заявления оспариваемое заявителем требование, ввиду истечения указанного в нем срока утратило силу.

Доводы апелляционной жалобы о том, что выводы суда противоречат положениям ст. 25 Конституции РФ, не могут быть приняты во внимание, поскольку вручение судебным приставом требования, подлежащего обязательному исполнению об обеспечении доступа в квартиру, не может быть расценено, как действие, нарушающее неприкосновенность жилища.

Кроме того, указанный довод вступает в противоречие с доводом А. о том, что квартиру <адрес> он в качестве своего жилища не рассматривает.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении прав собственника К. не могут быть приняты во внимание в силу законности требования судебного пристава-исполнителя. Кроме того, А. подано заявление не в защиту интересов К., данных о наличии у А. соответствующих полномочий материалы дела не содержат.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда, поскольку сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования суда первой инстанции, к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств, которую судебная коллегия находит обоснованной.

С учетом изложенного, решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 27 февраля 2012 года оставить без изменения, а поданную апелляционную жалобу - без удовлетворения.