



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 мая 2015 года

Дело №А56-72458/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Есиповой О.И.
судей Зотеевой Л.В., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Цубановой К.А.

при участии в заседании:

от истца: Дубровин А.О. – по доверенности от 31.10.2014;

от ответчика: Хохоева Э.Х. – по доверенности от 05.12.2014;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6996/2015) ООО «СТУДИУМ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2015 по делу № А56-72458/2014 (судья Гранова Е.А.), принятое

по иску ООО «СТУДИУМ», место нахождения: 198516, г. Санкт-Петербург, Петергоф, пр-кт Санкт-Петербургский, д. 60, лит. А, пом. 1079847126809,
к ИП Фионину Евгению Леонидовичу (ОГРНИП 312784720100602)

о взыскании задолженности, неустойки и процентов

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СТУДИУМ» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Фионина Евгения Леонидовича (далее – ответчик, предприниматель) 85 000 руб. задолженности по оплате оказанных услуг в рамках договора от 23.04.2013 №38, 202 690 руб. неустойки, 6 700,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 8 887,82 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решением суда от 22.01.2015 требования истца оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, истец направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит решение от 22.01.2015 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. По мнению подателя жалобы, представленными в материалы дела доказательствами, в том числе скриншотами электронной переписки подтверждается факт надлежащего оказания Обществом услуг по договору от 23.04.2013 №38, в связи с чем суд первой инстанции неправомерно оставил исковые требования без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель ответчика позицию истца не признал по мотивам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, согласно которому считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы Общества несостоятельными.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 23.04.2013 года между Обществом (исполнитель) и предпринимателем (заказчик) и заключен договор № 38 на оказание услуг по продвижению сайта (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель принял на себя обязательства оказать заказчику услуги по продвижению сайта в соответствии с техническим заданием, на условиях, предусмотренных договором, а заказчик принять их и оплатить.

В соответствии с пунктом 3.1 договора за оказываемые услуги заказчик обязался выплачивать исполнителю по 10 000 руб. не позднее 13 числа следующего месяца.

Дополнительным соглашением от 24.01.2014 стоимость услуг была увеличена до 11 000 руб.

В соответствии с условиями договора истцом в адрес ответчика были направлены акты выполненных работ от 23.11.2013 № 277 на сумму 10 000 руб., от 23.12.2013 № 302 на сумму 10 000 руб., от 23.01.2014 № 17 на сумму 10 000 руб., от 24.02.2014 № 44 на сумму 11 000 руб., от 24.03.2014 № 69 на сумму 11 000 руб., от 23.04.2014 № 99 на сумму 11 000 руб., от 23.05.2014 № 126 на сумму 11 000 руб. и от 23.06.2014 №72/т на сумму 11 000 руб., итого на сумму 85 000 руб.

Вместе с тем, ответчик указанные акты не подписал, стоимость услуг не оплатил, сославшись на ненадлежащее качество выполнения услуг, что и послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

Придя к выводу о недоказанности Обществом факта оказания предпринимателю услуг по договору надлежащим образом, суд первой инстанции оставил заявленные иски без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения и отмены принятого по делу решения на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований или возражений.

Как следует из материалов дела, ответчик не подписал акты выполненных работ от 23.11.2013 № 277, от 23.12.2013 № 302, от 23.01.2014 № 17, от 24.02.2014 № 44, от 24.03.2014 № 69, от 23.04.2014 № 99, от 23.05.2014 № 126 и от 23.06.2014 №72/т, сославшись на ненадлежащее качество выполнения услуг, что подтверждается соответствующими отметками предпринимателя на вышеназванных актах.

При этом в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанциях представитель ответчика пояснил, что сайт не появлялся в списке первых 10-ти

результатов в поисковых системах Яндекс, Гугл, более чем в 50% ключевых фраз, как это было предусмотрено техническим заданием (приложение № 1 к договору), в связи с чем в ответе на претензию истца (л.д. 60-61 тома 1) предприниматель просил Общество представить отчет о фактических позициях сайта в поисковых системах Яндекс, Гугл за период с 23.10.2013 по 23.06.2014.

Доказательств направления в адрес предпринимателя отчета о фактических позициях сайта в поисковых системах Яндекс, Гугл за период с 23.10.2013 по 23.06.2014, равно как и самого отчета, свидетельствующего о надлежащем исполнении обязательств по договору, Обществом в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом вопреки положениям статей 9, 65, 68 АПК РФ не представлено в материалы дела каких-либо доказательств, которые бы опровергали доводы ответчика или указывали на их несоответствие иным письменным доказательствам, суд первой инстанции обоснованно и правомерно оставил требования истца без удовлетворения.

В свою очередь доводы ответчика об обратном со ссылкой на скриншоты электронной переписки правомерно не приняты судом первой инстанции во внимание, поскольку в силу части 3 статьи 75 АПК РФ документы, полученные посредством электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», допускаются в качестве письменных доказательств по делу лишь в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором, что не имело места в рассматриваемом случае.

Более того, вопреки положениям части 1 статьи 65 АПК РФ истцом в материалы дела не представлено доказательств принадлежности предпринимателю электронных почтовых адресов hidcorp@gmail.com и finance@orientspb.ru.

На основании изложенного, а также принимая во внимание, что нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием к отмене обжалуемого судебного акта, при вынесении решения от 22.01.2015 судом не допущено, у апелляционной коллегии не имеется правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы истца и отмены принятого по делу решения.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы и в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции относятся на истца.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2015 по делу № А56-72458/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «СТУДИУМ» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О. И. Есипова

Судьи

Л. В. Зотеева

Н. И. Протас