

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 августа 2015 года

Дело № А56-19938/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Шпачевой Т.В., судей Боголюбовой Е.В. и Дмитриева В.В., при участии от открытого акционерного общества «Усть-Луга Ойл» Баркевича А.В. (доверенность от 01.06.2015 № 01-06-2015-1), от общества с ограниченной ответственностью «СтройГазСервис» Гребенюк Е.Н. (доверенность от 17.04.2015),

рассмотрев 17.08.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Усть-Луга Ойл» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014 (судья Лобова Д.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 (судьи Есипова О.И., Зотеева Л.В., Протас Н.И.) по делу № А56-19938/2014,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «СтройГазСервис», место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, 20-я линия, д.5-7, к.1, лит. А, пом.19-Н, ОГРН 1067847127853, ИНН 7814335288 (далее – ООО «СтройГазСервис»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Усть-Луга Ойл», место нахождения: 188477, Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, территория морской торговли порт Усть-Луга, комплекс наливных грузов, ОГРН 1024701420622, ИНН 4707013516 (далее – ОАО «Усть-Луга Ойл»), о взыскании 79 304 руб. 11 коп. задолженности по оплате работ и 15 860 руб. 82 коп. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе ОАО «Усть-Луга Ойл» просит отменить принятые по делу судебные акты в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права. По мнению подателя кассационной жалобы, отсутствие акта приемки законченного строительством объекта по форме КС-11, непередача исполнительной документации и невыполнение работ в полном объеме не позволяют истцу требовать взыскания основной задолженности, а также неустойки. Также ответчик не согласен с определенным судом периодом просрочки оплаты с 21.05.2013 по 10.03.2014.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «СтройГазСервис» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель ОАО «Усть-Луга Ойл» поддержал кассационную жалобу, а представитель ООО «СтройГазСервис» просил в ее удовлетворении отказать.

Арбитражный суд Северо-Западного округа, проверив законность обжалуемых судебных актов, обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и объяснениях присутствовавших в судебном заседании представителей, считает, что судебные акты подлежат отмене в силу следующего.

Как установлено судом на основании материалов дела, между ОАО «Роснефтьбункер» (заказчиком, который в настоящее время именуется ОАО «Усть-Луга Ойл» ) и ООО «СтройГазСервис» (подрядчиком) заключен договор от 01.02.2011 № 423/11-07/11 (далее – договор), в соответствии с которым подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика комплекс работ по установке периметрального ограждения в проектное положение, бурению отверстий под фундаменты периметрального ограждения буровой установкой для комплекса наливных грузов, расположенного по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, Вистинское сельское поселение, морской торговый порт Усть-Луга, а заказчик обязался принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Стоимость работ составляет 793 041 руб. 14 коп. с учетом налога на добавленную стоимость 18% и включает все затраты подрядчика (пункты 3.1 и 3.2 договора).

Оплата выполненных объемов работ производится заказчиком в порядке, согласованном в разделе 4 договора. Толкование договора в части порядка оплаты позволяет сделать следующие выводы. На основании актов по формам КС-2 и КС-3 оплачивается 90 % объемов выполненных работ в течение 20 банковских дней. Оставшиеся 10 %, представляющие собой гарантийные удержания, уплачиваются в течение этого же срока после завершения работ в полном объеме.

Из пунктов 21.8 и 21.7 договора следует, что приемка работ по договору в полном объеме осуществляется рабочей (приемочной) комиссией и оформляется актом приемки законченного строительством объекта (форма КС-11). Рабочую (приемочную) комиссию формирует заказчик не позднее 15 календарных дней с момента получения письменного уведомления подрядчика о завершении выполнения работ в полном объеме.

Согласно акту КС-2 и справки КС-3 подрядчик выполнил работы и сдал их заказчику на сумму 713 737 руб. 03 коп. Платежным поручением от 20.05.2011 № 723 заказчик оплатил подрядчику 713 737 руб. 03 коп.

Поскольку работы оплачены не полностью ( не оплачено 10%), подрядчик обратился с иском о взыскании задолженности с начислением на сумму задолженности предусмотренной договором (пункт 26.4.1) неустойки в размере 0,5 % от просроченного платежа за каждый день просрочки.

Таким образом, фактически возник спор в отношении 10 процентного удержания.

Оценив представленные доказательства и применив статьи 309, 310, 702, 740, 746, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исковые требования удовлетворил.

Повторно рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что срок оплаты спорной суммы наступил по истечении 20 банковских дней с момента подписания

акта приемки выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работ КС-3, поскольку работы полностью были выполнены.

Между тем выводы суда противоречат закону.

Условия договора о сроках и порядке оплаты работ, в том числе о порядке оплаты 10 процентного гарантийного удержания, не противоречат закону и соответствуют принципу свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно акту и справке работы приняты лишь на сумму 713 737 руб. 03 коп. с учетом согласованного в договоре гарантийного удержания.

Возражая против иска, ответчик обоснованно сослался на то, что обязанность по оплате 10% не наступила, поскольку не представлены: оригинал счета на оплату; акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-11; справка о стоимости выполненных работ и затрат; исполнительная документация; ведомости фактически смонтированного оборудования. Представление всех этих документов предусмотрено статьей 4 договора.

В силу пункта 4.6.2 договора оставшаяся часть суммы в размере 10% подлежит уплате в установленные сроки после завершения работ по договору в полном объеме. Акт приемки выполненных работ КС-2 подтверждает лишь факт выполнения и принятия определенного объема работ, но не факт завершения работ в полном объеме. Подписанный между сторонами договор предусматривает, что после завершения работ составляется акт КС-11.

В данном случае акта КС-11 не имеется, истцом не представлено как доказательств извещения заказчика о завершении выполнения работ в полном объеме, что является необходимым условием для создания рабочей комиссии по приемке объекта, так и уклонения заказчика от составления такого акта.

Более того, в материалах дела имеются доказательства невыполнения подрядчиком всех обязательств по договору, что не позволяет ему требовать оставшиеся 10 процентов стоимости выполненных работ.

Акт КС-2 и справка КС-3 в подтверждение выполненного объема работ датированы 30.04.2011. Между тем 14.09.2011 заказчик направляет подрядчику требования относительно необходимости выполнить работы по договору и предъявить их в полном объеме, а также передать исполнительную документацию (лист дела 75). К спорному договору относятся пункты 4 и 6 этого требования. В ответ на это требование подрядчик письмом от 16.09.2011 сообщает сроки его исполнения (лист дела 74).

Таким образом, документально подтверждено наличие на 16.09.2011 недостатков в выполненных работах, что не позволяет согласиться с выводами суда о выполнении работ в полном объеме.

Доказательств исполнения требования заказчика, изложенного в письме от 14.09.2011 и признанного подрядчиком в ответном письме от 16.09.2011, подрядчик в материалы дела не представил. Не представлены и доказательства передачи исполнительной документации. Выводы суда о том, что подписанием акта КС-2 и справки КС-3 подтверждается и передача исполнительной документации, неверны. Акт КС-2 и справка КС-3 лишь подтверждают выполнение определенного объема работ и составляются для оплаты таких работ.

Неустойка взыскана за период с 21.05.2011 по 10.03.2014, то есть за период после истечение 20 дней с момента подписания акта от 30.04.2011. Между тем обязанность по оплате 10 % наступает в течение 20 дней с момента после завершения работ, что подтверждает акт по форме КС-11. Такой акт не подписан и материалы дела содержат доказательства того, что после 30.04.2011 у заказчика имелись претензии к подрядчику относительно выполненных работ.

При таком положении принятые по делу судебные акты подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в иске.

Поскольку кассационная жалоба удовлетворяется, государственная пошлина, уплаченная ответчиком при подаче апелляционной и кассационной жалоб, относится на истца.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 по делу № А56-19938/2014 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройГазСервис», место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, 20-я линия , д.5-7, к.1, лит. А, пом.19-Н, ОГРН 1067847127853, ИНН 7814335288, в пользу открытого акционерного общества «Усть-Луга Ойл», место нахождения: 188477, Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, территория морской торговли порт Усть-Луга, комплекс наливных грузов, ОГРН 1024701420622, ИНН 4707013516, расходы за подачу апелляционной и кассационной жалоб в размере 5000 руб.

Председательствующий

Т.В. Шпачева

Судьи

Е.В. Боголюбова

В.В. Дмитриев