



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 мая 2016 года

Дело №А56-91393/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Рычаговой О.А.

судей Копыловой Л.С., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Емелькиной А.Н.

при участии:

от истца: представителя Хохоевой Э.Х. по доверенности от 26.02.2016,

от ответчика: представителя Шомесова Д.В. по доверенности от 04.03.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5648/2016) ООО «Евростройстандарт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2016 по делу № А56-91393/2015 (судья Корушова И.М.), принятое

по иску ООО «МК «Бивер»  
к ООО «Евростройстандарт»

о взыскании,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МК «Бивер» (далее – истец, ООО «МК «Бивер») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Евростройстандарт» (далее – ответчик, ООО «Евростройстандарт») 719 728,80 руб. задолженности по договору подряда №10/14 от 01.04.2014.

Решением от 26.01.2016 суд удовлетворил исковые требования ООО «МК «Бивер» в полном объеме.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой на указанное решение, в которой просит его отменить.

В апелляционной жалобе ее податель указывает на то, что пунктами 8.1-8.2 спорного договора стороны установили досудебный порядок урегулирования

споров. Между тем истец не представил в материалы дела доказательств направления в адрес ответчика претензии с требованием погасить задолженность. С учетом изложенного суду следовало оставить исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО «Евростройстандарт» (заказчик) и ООО «МК «Бивер» (подрядчик) заключен договор подряда №10/14 от 01.04.2014, в соответствии с которым истец принял на себя обязательства по выполнению монтажных и пусконаладочных работ оборудования, а ответчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить его в установленные договором порядке и сроки.

В соответствии с пунктом 4.3 договора оплата работ производится заказчиком в течение 10 рабочих дней со дня подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ.

Согласно представленным в материалы дела актам выполненных работ, истец с апреля 2014 года по июль 2015 года выполнил по заданию ответчика ряд работ в рамках спорного договора.

Ответчик работы в полном объеме не оплатил, в связи с чем, образовалась задолженность в размере 719 728,80 руб.

Письмом от 10.11.2015 исх. №398/15 ответчик гарантировал погашение задолженности в срок до 24.12.2015.

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате, послужило основанием, для обращения истца с настоящим иском в суд.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения от 26.01.2016, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены судебного акта.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Факт выполнения истцом работ по договору на спорную сумму подтверждается актами о приемке выполненных работ, подписанными ответчиком без замечаний относительно объема и качества выполненных работ.

Доказательств оплаты спорной задолженности в материалы дела не представлено. Ответчик факт наличия задолженности в заявленном размере не оспаривает.

Довод ответчика о том, что исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, отклоняется апелляционным судом в связи со следующим.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок

урегулирования спора ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно пунктам 8.1-8.3 договора стороны обязуются прилагать все разумные усилия для того, чтобы разрешать возникшие в ходе реализации договора споры путем переговоров с составлением соответствующего протокола. Отказ любой стороны от подписания протокола будет означать недостижение соглашения.

В случае недостижения согласия в процессе переговоров оформляется претензия в письменном виде и направляется средствами почтовой связи или курьерской доставкой. Срок рассмотрения претензии составляет 10 рабочих дней с момента предъявления претензии.

В случае невозможности достижения соглашения, споры передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга в установленном действующим законодательством порядке.

По утверждению истца претензия от 19.10.2015 с требованием погасить задолженность (л.д. 55) была направлена в адрес ответчика посредством электронной почты.

Ответчик факт получения указанной претензии в судебном заседании суда апелляционной инстанции отрицал.

Между тем, по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. Аналогичная правовая позиция, изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 г. по делу № 306-ЭС15-1364.

В рассматриваемом случае из поведения ответчика при рассмотрении дела в суде первой инстанции не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор.

Как следует из материалов дела, ответчиком были получены копия искового заявления, а также определения от 14.12.2015 о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного и основного судебных заседаний.

Согласно имеющейся в материалах дела отметки ответчик ознакомился с делом 11.01.2016.

Таким образом, ответчик был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции и ознакомлен с содержанием искового заявления, однако в судебное заседание представителя не направил, мотивированный отзыв в суд не представил, факт получения претензии от 19.10.2015 не оспорил, каких-либо мер по урегулированию спора не предпринял.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции в силу положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ отсутствовали основания полагать досудебный порядок несоблюденным.

Кроме того, судом апелляционной инстанции принято во внимание, что 10.11.2015 ответчик направил истцу гарантийное письмо №398/15, в котором признал факт наличия задолженности по оплате работ и гарантировал их оплату, что свидетельствует о получении им претензии от 19.10.2015.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно рассмотрел дело по существу.

Оставление искового заявления без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ в данном случае не соответствует целям эффективного правосудия.

Поскольку, материалами дела подтверждается факт выполнения истцом работ на заявленную в иске сумму и отсутствуют доказательства оплаты спорной задолженности, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные ООО «МК «Бивер» требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 176, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2016 по делу № А56-91393/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Рычагова

Судьи

Л.С. Копылова

И.Г. Медведева